

Nota van beantwoording zienswijzen en Staat van wijzigingen

Ontwerpomgevingsplan Tolhek



Inhoudsopgave

Inleiding	3
Vervolgprocedure	3
Leeswijzer	3
Hoofdstuk 1: Ingediende zienswijzen	4
1.1 Overzicht ingediende zienswijzen	4
1.2. Ingediende zienswijzen	5
Hoofdstuk 2: Staat van wijzigingen	15

Inleiding

Op 9 september 2021 is het concept ontwerpomgevingsplan Tolhek gepubliceerd. Dit plan heeft gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode was er voor een ieder de gelegenheid om te reageren op het conceptontwerp. Ook is het plan toegestuurd aan diverse (overheids)organisaties met een verzoek om een reactie.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 10 oktober 2024 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen die termijn konden zienswijzen naar voren worden gebracht. Van die mogelijkheid hebben vier (rechts)personen gebruik gemaakt. Die zienswijzen zijn in dit document samengevat en voorzien van een beantwoording. Met de vaststelling van het omgevingsplan beslist de gemeenteraad tevens op de ingediende zienswijzen. Wie het niet eens is met het besluit van de gemeenteraad kan tegen het besluit in beroep gaan. Verderop in deze nota wordt daarover meer uitleg gegeven.

Vervolprocedure

De gemeenteraad zal naar aanleiding van het ontwerpomgevingsplan én de hierop ingebrachte zienswijzen, het omgevingsplan vaststellen. Tegen dit vastgestelde omgevingsplan staat, kort gezegd, voor hen die zienswijzen hebben ingediend dan wel tegen bij vaststelling aangebrachte wijzigingen, beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze hoogste bestuursrechter zal de bezwaren in beroep wege en er een oordeel over geven.

Leeswijzer

In voorliggende Nota van beantwoording zienswijzen en Staat van wijzigingen omgevingsplan Tolhek wordt eerst een overzicht gegeven van de binnengekomen zienswijzen. In hoofdstuk 1. worden de zienswijzen samengevat en voorzien van het voorlopige standpunt van het college van burgemeester en wethouders. In hoofdstuk 2 is de Staat van wijzigingen te vinden, waarin de belangrijkste ambtshalve en overige wijzigingen kort zijn weergegeven.

Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de voorliggende nota van beantwoording een voorlopig standpunt inhoudt én dat het aan de gemeenteraad is om het omgevingsplan uiteindelijk vast te stellen. Aan de hiernavolgende collegestandpunten kunnen aldus geen rechten worden ontleend.

Hoofdstuk 1: Ingediende zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een beantwoording. In de conclusie die onder iedere zienswijze staat, wordt samengevat of en tot welke wijzigingen de ontvangen zienswijze leidt.

1.1 Overzicht ingediende zienswijzen

Nummer: 1

Ontvangen van:

Ontvangen op: 21 oktober 2024

Nummer: 2

Ontvangen van:

Ontvangen op: 19 november 2024

Nummer: 3

Ontvangen van:

Ontvangen op: 20 november 2024

Nummer: 4

Ontvangen van:

Ontvangen op: 20 november 2024

1.2. Ingediende zienswijzen

Nummer: 1

Ontvangen van:

Ontvangen op: 21 oktober 2024

Door reclamant wordt het volgende punt naar voren gebracht

Reclamant ziet geen aanleiding voor het indienen van een zienswijze op het ontwerpomgevingsplan Tolhek.

Reactie gemeente

Onder dankzegging wordt de reactie van reclamant voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpomgevingsplan 'Tolhek'.

Nummer: 2
Ontvangen van:
Ontvangen op: 19 november 2024

Door reclamant wordt het volgende punt naar voren gebracht

Reclamant brengt allereerst de felicitaties over voor het eerste omgevingsplan van de gemeente Pijnacker-Nootdorp onder de Omgevingswet.

Vanuit de wet en de taak van reclamant is naar het nieuwe omgevingsplan Tolhek gekeken, met in het achterhoofd dat dit plan eventueel gebruikt kan worden als model voor andere omgevingsplannen in de gemeente. Hierbij is onder meer gekeken naar de systematiek van de meldingsplicht en de betreffende artikelen zelf. In de zienswijze is door reclamant hier verder op ingegaan (zie zienswijze).

Reactie gemeente

Onder dankzegging van de felicitatie wordt de reactie van reclamant voor kennisgeving aangenomen.

Na lezing van de ingediende zienswijze is gebleken dat de zienswijze van reclamant ziet op het concept-ontwerpomgevingsplan in plaats van op het ontwerpomgevingsplan. Ondanks dat de formele terinzagelegging van het ontwerpomgevingsplan formeel was verstreken is reclamant toch, per e-mail van 25 november 2024, in de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van twee weken alsnog te reageren op het ontwerpomgevingsplan. Ondanks deze termijn is een reactie op het ontwerpomgevingsplan uitgebleven.

Door voortschrijdend inzicht zijn er grote verschillen ontstaan tussen het concept-ontwerp en het ontwerpomgevingsplan. De zienswijze van reclamant ziet op een aantal artikelen uit een eerdere versie (concept-ontwerp) van het omgevingsplan welke niet meer te herleiden zijn in het ontwerpomgevingsplan. Om die reden is het dan ook onmogelijk om een inhoudelijke reactie te geven op de ingediende zienswijze en wordt deze voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpomgevingsplan 'Tolhek'.

Nummer: 3

Ontvangen van:

Ontvangen op: 20 november 2024

Door reclamant wordt de volgende punten naar voren gebracht

1. In de stukken van het omgevingsplan zien wij geen separate toelichting. Naar onze mening moet u voor dit omgevingsplan al een toelichting geven, hoe met de weging van het waterbelang, zoals opgenomen in artikel 5.37 van het Besluit kwaliteit leefomgeving, omgegaan is. Mocht u hebben gekozen voor een beleidsneutrale overgang, dan is dat reden te meer, om de waterkeringen ook op te nemen.
2. In navolging van de vorige opmerking is reclamant wij benieuwd, of er binnen het plangebied van het omgevingsplan nieuwe ontwikkelingen uitgesloten zijn. Indien er toch ontwikkelingen mogelijk zijn, vraagt reclamant te beschrijven, in hoeverre deze van invloed op de functie (gebiedsaanwijzing) Water en de gevolgen voor het beheer van het watersysteem, zoals aangeduid in artikel 5.37 van het Besluit kwaliteit leefomgeving, kunnen zijn.
3. In artikel 1 van het omgevingsplan ontbreken een aantal relevante begrippen, voor wat betreft het watersysteem. Daarbij zijn primair en secundair water, beschermingszone, profiel van vrije ruimte en ondersteunend kunstwerk van belang. Wij vragen u daarom deze op te nemen in het omgevingsplan.
4. In navolging van het vorige punt verzoekt reclamant om consequent om te gaan met de terminologie omtrent het watersysteem. Als voorbeeld wordt in artikel 4.92, sub f gesproken over waterhuishouding, terwijl in het omgevingsplan over het algemeen over watersysteem gesproken wordt. Wij vragen u hier consequent het begrip watersysteem te gebruiken. Verder wordt onder gebiedsaanduiding infrastructuur gesproken over een waterschapsweg en later over een waterweg. Wij vermoeden, dat het begrip waterschapsweg voor Delfland niet van toepassing is. Indien dat het geval is, vragen wij u dit begrip te verwijderen.
5. Waterkeringen: Voor wat betreft de waterkeringen, is het van belang, dat er vanuit het Rijk voor de primaire waterkeringen (Bkl) en vanuit de provincie Zuid-Holland voor de regionale waterkeringen instructieregels opgesteld zijn. Vanuit de eenduidigheid en overzichtelijkheid is het voorstel van reclamant, om voor alle waterkeringen aan te sluiten op de regels van de provincie. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen het waterstaatswerk en de beschermingszone, zodat hier verschillende regels aan gekoppeld kunnen worden.
6. Het beleid van het Hoogheemraadschap van Delfland is erop gericht, dat er bij bouwen en aanleg van verhardingen een vorm van compensatie voor de opvang van het oppervlaktewater plaatsvindt. Reclamant vraagt daarbij aan deze voorwaardelijke verplichting een adviesverplichting van het Hoogheemraadschap van Delfland te koppelen.
7. Om het risico te beperken, dat er (grond)wateroverlast ter plaatse van de woning optreedt, vraagt reclamant om het vloerpeil op voldoende hoogte aan te leggen. Reclamant hanteert daarbij in principe een drooglegging (vloerpeil van bouwwerken ten opzichte van het

oppervlaktewaterpeil) van 1,20 m aan te houden.

8. Reclamant bespreekt graag, hoe de gemeente tegen het opnemen van regels voor de onderhoudsstroken van het oppervlaktewater aankijkt. In de zienswijze geeft reclamant een voorbeeldregel uit een bestemmingsplan van de gemeente Westland, gekoppeld aan bouwwerken.
9. In Afdeling 4.2 van de Waterschapsverordening Delfland staan regels voor omgevingsvergunningvrije activiteiten voor steigers en vlonders, bruggen en hekwerken. Deze onderwerpen zijn niet terug te vinden in het omgevingsplan. Reclamant verzoekt om of een verwijzing naar de regels uit de waterschapsverordening op te nemen of om hier meer bij aan te sluiten bij de regels die Delfland hiervoor stelt. Voor Delfland is bijvoorbeeld de afstand ten opzichte van een ecologische zone of duiker relevant.
10. In artikel 8.5 heeft u een adviesverplichting voor het Hoogheemraadschap van Delfland in relatie tot artikel 3.39 opgenomen. Reclamant heeft hierbij de volgende vragen/opmerkingen:
 - a. Geldt voor alle activiteiten, die binnen de gebiedsaanwijzing 'water' plaatsvinden, dat een advies bij het Hoogheemraadschap van Delfland nodig?
 - b. Waarom is ervoor gekozen om binnen deze wateractiviteit een link met milieubelastende activiteiten te leggen?
 - c. In artikel 3.39 ontbreekt een link met aanlegactiviteiten in de gebiedsaanduiding 'water'. Reclamant verzoekt deze op te nemen of te onderbouwen, waarom daar niet voor gekozen is.
11. Reclamant vraagt aan artikel 4.164, lid 2 een sub f toe te voegen, waarbij natte ecologische zones ook mogelijk zijn.
12. In de gebiedsaanduiding 'water' zijn niet alle wateren in het plangebied als zodanig aangewezen. Reclamant vraagt dit alsnog te doen.
13. Voor dit plangebied zijn de onderwerpen inzake onder meer grondwater, afvalwatertransportleidingen en milieubelastende activiteiten nog niet relevant. Reclamant verzoekt om te zijner tijd regels voor andere plandelen van het omgevingsplan hiervoor op te nemen.

Reactie gemeente

1. Bij de vaststelling van het omgevingsplan is een algemene toelichting toegevoegd. In paragraaf 7.2 van deze algemene toelichting is de bescherming van de waterbelangen opgenomen uit het Besluit Kwaliteit leefomgeving (Bkl). De instructieregels over de primaire waterkeringen (paragraaf 5.1.3.2 van het Bkl), het kustfundament (paragraaf 5.1.3.3 van het Bkl), de grote rivieren (paragraaf 5.1.3.4 van het Bkl) en het IJsselmeergebied (paragraaf 5.1.3.5 van het Bkl) komen voort uit het rijksbeleid voor deze onderwerpen. Binnen Pijnacker-Nootdorp zijn geen aangewezen primaire waterkeringen, kustfundamenten en rivierbedden van grote rivieren. De instructieregels in paragraaf 5.1.3.2, 5.1.3.3, 5.1.3.4 en 5.1.3.5 van het Bkl zijn derhalve niet van toepassing.

Artikel 5.37 Bkl geeft aan dat rekening gehouden moet worden met een weging van het waterbelang. Op grond van deze instructieregel is in het omgevingsplan rekening gehouden met de gevolgen voor het beheer van de watersystemen. Daartoe heeft het Hoogheemraadschap van Delfland een handreiking opgesteld waarin de weging van het waterbelang voor gemeenten wordt afgewogen op een aantal thema's. Aangezien de wijziging van het omgevingsplan voor de woonwijk Tolhek een beleidsneutrale omzetting is, is alleen het thema 'veiligheid en waterkeringen' uit deze handreiking afgewogen. Deze afweging heeft geresulteerd in het opnemen van twee beperkingengebieden voor de waterkering en beschermingszone. Daarnaast is het primaire en secundaire water opgenomen in het omgevingsplan.

Hetgeen reclamant opmerkt over de waterkeringen vanuit de provinciale verordening wordt onder punt 5 uiteengezet.

2. Zoals onder punt 1 opgenomen betreft de wijziging van het omgevingsplan Tolhek een beleidsneutrale omzetting waarbij geen nieuwe ontwikkelingen zijn meegenomen zodat deze opmerking van reclamant voor kennisgeving wordt aangenomen.
3. Reclamant verzoekt om de begrippen 'primair water', 'secundair water', 'beschermingszone', 'profiel van vrije ruimte' en 'ondersteunend kunstwerk' toe te voegen in bijlage I behorende bij artikel 1.1 van het omgevingsplan.

Het doel van een begrippenlijst is om lastige termen die in een juridische tekst worden gebruikt uit te leggen. In ons omgevingsplan worden de gevraagde begrippen hoogstens gebruikt als locatienaam en worden niet in de juridische tekst genoemd waardoor geen uitvoering wordt gegeven aan dit gedeelte van de zienswijze.

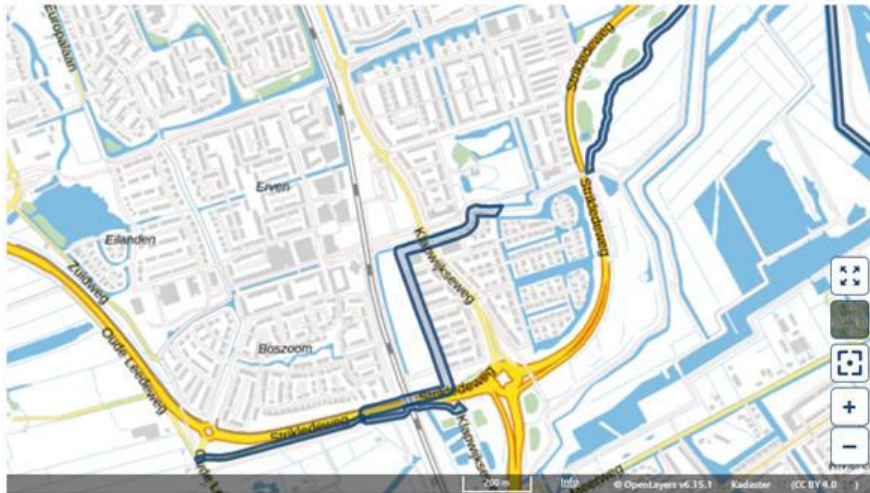
Ten overvloede wordt opgemerkt dat, indien het gevraagde begrip als locatienaam wordt gebruikt, het technisch onmogelijk is om hier een interne verwijzing te maken naar de begrippenlijst, zoals opgenomen in bijlage I van het omgevingsplan.

Binnen de gemeente Pijnacker-Nootdorp bevindt zich overigens, volgens de provinciale verordening en de waterschapsverordening, geen 'profiel van vrije ruimte'. Binnen de gemeente Pijnacker-Nootdorp is dit begrip dan ook irrelevant.

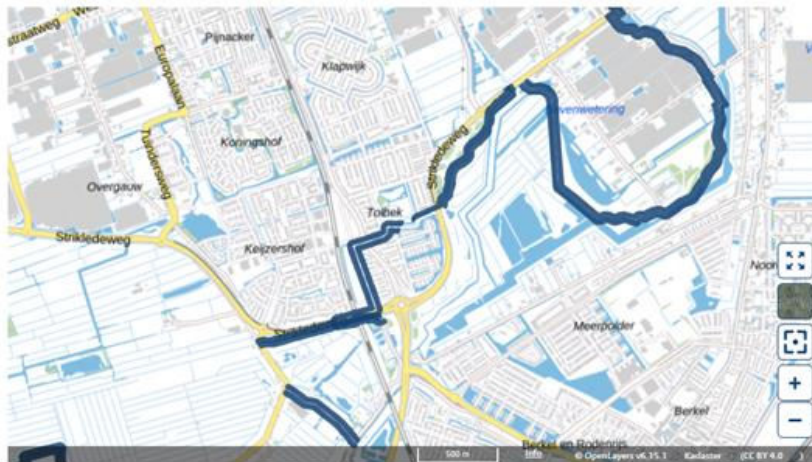
4. Zoals reclamant terecht aangeeft wordt de term 'watersysteem' aangehouden. Het begrip 'waterweg' is niet gedefinieerd in een AMvB terwijl het begrip 'waterschapsweg' wel is gedefinieerd in het Bkl. Aangezien gemeente Pijnacker-Nootdorp geen waterschapswegen heeft, zijn deze op verzoek van reclamant uit het gehele omgevingsplan verwijderd.
5. Terecht merkt reclamant op dat in de provinciale omgevingsverordening in artikel 7.25 een instructieregel is opgenomen over 'regionale waterkeringen' (zie onderstaande uitsnede uit de waterschapsverordening van het Hoogheemraadschap van Delfland). Ter bescherming van de regionale waterkering is een beperkingengebied in deze wijziging van het omgevingsplan opgenomen. Voor de daarbij behorende beschermingszone voor de regionale waterkering is eveneens een beperkingengebied in het omgevingsplan opgenomen. In de regels is vervolgens, in overleg met reclamant, een passende regeling opgenomen waardoor uitvoering is gegeven aan deze provinciale instructieregel.

10

Waterstaatswerk waterkering polderkade



Beschermingszone waterkering polderkade



Ter bescherming van de waterkering polderkade is een beperkingengebied in deze wijziging van het omgevingsplan van het omgevingsplan opgenomen. Voor de daarbij behorende beschermingszones voor de waterkering polderkade is eveneens een beperkingengebied in het omgevingsplan opgenomen. In de regels is vervolgens, in overleg met reclamant, een passende regeling opgenomen.

6. Het punt dat er bij bouwen en aanleg van verhardingen een vorm van compensatie voor opvang van het oppervlaktewater plaats dient te vinden is relevant bij nieuwe ontwikkelingen. Zoals onder punt 1 opgenomen betreft de wijziging van het omgevingsplan Tolhek een beleidsneutrale omzetting waarbij geen nieuwe ontwikkelingen zijn meegenomen zodat deze opmerking van reclamant voor kennisgeving wordt aangenomen.
7. Reclamant vraagt om het vloerpeil op voldoende hoogte aan te leggen waardoor het risico dat er (grond)wateroverlast bij een woning optreedt wordt beperkt. Ook deze opmerking is relevant bij nieuwe ontwikkelingen. Zoals onder punt 1 opgenomen betreft de wijziging van het

omgevingsplan Tolhek een beleidsneutrale omzetting waarbij geen nieuwe ontwikkelingen zijn meegenomen zodat deze opmerking van reclamant voor kennisgeving wordt aangenomen.

8. Naar aanleiding van dit deel van de zienswijze is in de paragraaf van het omgevingsplan met als titel 'activiteiten in water' is een specifieke zorgplicht opgenomen waarbij op en nabij het water (primair en secundair oppervlaktewater) rekening dient te worden gehouden met het watersysteem, het beheer en onderhoud van watergangen en oevers.
De aangehaalde regeling uit het bestemmingsplan van de andere gemeente sluit niet aan bij de systematiek van een omgevingsplan waardoor een andere invulling is gegaan aan dit gedeelte van de zienswijze.
9. De gevraagde bouwwerken waren in het ontwerpomgevingsplan reeds opgenomen. Echter de zienswijze heeft aanleiding gegeven om dit aan te passen in de paragraaf van het omgevingsplan met als titel 'activiteiten in water' waarbij een aanwijzing naar een omgevingsvergunningplicht opgenomen voor de genoemde bouwwerken. Vervolgens is een verwijzing opgenomen naar de waterschapsverordening van reclamant in de beoordelingsregels. Hierdoor is gehoor gegeven aan dit gedeelte van de zienswijze.
10. In overleg met reclamant is de adviesverplichting van het omgevingsplan aangepast waarbij alleen advies gevraagd hoeft te worden bij de beoordeling van een omgevingsvergunning op een activiteit binnen de beperkingengebieden waterkering en beschermingszone waterkering. Daarbij is lid 2 toegevoegd waarbij geen advies hoeft te worden gevraagd indien al eerder toestemming is verleend voor de betreffende activiteit of past binnen de algemene regels van de waterschapsverordening.
11. Op verzoek van reclamant is het aantasten van een natte ecologische zone in het omgevingsplan opgenomen in artikel 4.160.
12. De geo's van de locatie 'water' zijn aangepast naar de geo's uit de waterschapsverordening.
13. Indien de onderwerpen grondwater, afvalwatertransportleidingen en milieubelastende activiteiten zich voordoen bij een andere wijziging van het omgevingsplan gaan we graag in overleg met reclamant. Voor deze wijziging van het omgevingsplan wordt deze reactie voor kennisgeving opgenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpomgevingsplan 'Tolhek'. Het betreffende de volgende wijzigingen:

- Toevoegen algemene toelichting;
- De term 'watersysteem' is doorgevoerd;
- De term 'waterschapswegen' is verwijderd;
- De waterkeringen (regionaal en polderkade) met bijbehorende beschermingszone zijn aan het plan toegevoegd en voorzien van een passende regeling;
- De paragraaf met als titel 'activiteiten in water' is (op onderdelen) aangepast;
- De adviesverplichting van reclamant is in hoofdstuk 8 aangepast;
- De geo's van de locatie 'water' zijn aangepast aan de waterschapsverordening.

Nummer: 4

Ontvangen van:

Ontvangen op: 20 november 2024

Door reclamant wordt het volgende punt naar voren gebracht

Reclamant constateert dat de bestaande hoogspanningsverbinding Wateringen-Bleiswijk (rode lijn op onderstaande afbeelding), die in de directe omgeving van Tolhek (gele lijn op onderstaande afbeelding) aanwezig is, niet is opgenomen of expliciet is geborgd in het ontwerpomgevingsplan. Reclamant vindt het van groot belang dat deze hoogspanningsverbinding expliciet wordt opgenomen in het omgevingsplan en dat hiermee wordt geborgd dat eventuele toekomstige ontwikkelingen binnen het plangebied rekening wordt gehouden. De hoogspanningsverbinding is niet alleen van belang voor de energievoorziening, maar heeft ook veiligheids- en ruimtelijke implicaties die een zorgvuldige inpassing vereisen. Reclamant verzoekt nadrukkelijk om in het definitieve omgevingsplan Tolhek de hoogspanningsverbinding Wateringen-Bleiswijk op te nemen als een essentieel onderdeel, met duidelijke kaders voor de bescherming en integratie ervan binnen het plangebied.



Reactie gemeente

Zienswijze ingetrokken

Naar aanleiding van de zienswijze heeft op 19 februari 2025 overleg plaatsgevonden met reclamant. Hierin is duidelijk geworden dat reclamant is uitgegaan van een verkeerde plangrens en geen zonering van toepassing is op het omgevingsplan Tolhek. Dit is ook als zodanig per e-mail van 20 februari 2025 bevestigd. Tevens is in deze e-mail aangegeven dat de zienswijze wordt ingetrokken. Een verdere bespreking van deze zienswijze is dan ook niet noodzakelijk maar voor de volledigheid wordt deze wel hieronder uiteengezet.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen ten opzichte van het ontwerpomgevingsplan 'Tolhek'.

Hoofdstuk 2: Staat van wijzigingen

In voorgaande hoofdstukken is ingegaan op de ingediende zienswijzen. Hieruit zijn enkele wijzigingen voortgekomen. In onderstaande tabel zijn bovengenoemde wijzigingen en de belangrijkste ambtshalve wijzigingen (hernummering, ondergeschikte tekstuele wijzigingen en verbeteringen daar gelaten) opgenomen.

Algemeen

Gewijzigde locatie	Omschrijving wijziging	Wijziging is gebaseerd op
Algemene toelichting met transponeringstabel bruidsschat en artikelsgewijze toelichting	De toelichting bij het omgevingsplan bestaat uit twee delen: een algemene toelichting en een artikelsgewijze toelichting. Een toelichting is niet verplicht. In de artikelsgewijze toelichting worden de regels van het omgevingsplan uitgelegd en kan worden aangegeven waarom de regel wordt gesteld. Dit kan helpen bij de uitvoering van de regel. Een artikelsgewijze toelichting is gekoppeld aan het wijzigingsbesluit en wordt geconsolideerd. De algemene toelichting bevat de algemene achtergronden of informatie van het omgevingsplan. De algemene toelichting is gekoppeld aan het gehele plangebied. In het ontwerpomgevingsplan is zoveel mogelijk gewerkt met een artikelsgewijze toelichting. Deze artikelsgewijze toelichtingen zijn verder aangevuld alsmede is nu een algemene toelichting toegevoegd.	Zienswijze 3 en ambtshalve

Regels

Gewijzigde locatie	Omschrijving wijziging	Wijziging is gebaseerd op
Algemeen	Hierbij een overzicht van alle wijzigingen in de regels: Omgevingsplan gemeente Pijnacker	Ambtshalve

Artikel 1.3	In dit artikel is een voorrangsbepaling opgenomen waarbij het permanente deel van het omgevingsplan voor gaat ten opzichte van het tijdelijke deel van het omgevingsplan.	Ambtshalve
Artikel 4.11 en 4.155	Zijn dubbel overgenomen uit de bruidsschat. Artikel 4.155 is geschrapt in het ontwerpomgevingsplan.	Ambtshalve
Paragraaf 4.2.6.4	De regeling voor het bouwen van een lichtmast is uit het omgevingsplan geschrapt. Dit vanwege het feit dat een lichtmast onder straatmeubilair valt en dit vergunningvrij kan worden geplaatst.	Ambtshalve
Paragraaf 4.2.13 Bodemgevoelig gebouw bouwen	Deze paragraaf wordt verwijderd. Voor het thema Bodem wordt een aparte wijziging van het omgevingsplan gemaakt. Deze wijziging van het omgevingsplan beslaat het ambtsgebied van de gehele gemeente waardoor dit onderwerp daarin wordt meegenomen.	Ambtshalve
Veranderen van de parkeerbehoefte met daarin een verwijzing naar de nota parkeernormen.	Er is een paragraaf toegevoegd over het veranderen van de parkeerbehoefte met daarin een verwijzing naar de nota parkeernormen	Ambtshalve
Beleidsregels dakopbouwen Pijnacker-Nootdorp 2024	De activiteiten het bouwen van een dakopbouw is vergunningsplichtig gemaakt in plaats van vergunningsvrij in verband met de nieuwe beleidsregels dakopbouwen gemeente Pijnacker-Nootdorp 2024.	Amtshalve
Cultureel Erfgoed	De regels over cultureel erfgoed zijn in elkaar gevoegd.	Ambtshalve
Watersysteem	De term 'watersysteem' is doorgevoerd.	Zienswijze 3
Waterschapswegen	De term 'waterschapswegen' is verwijderd.	Zienswijze 3
Waterkeringen	De waterkeringen (regionaal en polderkade) met bijbehorende beschermingszone zijn voorzien van een passende regeling.	Zienswijze 3
Paragraaf 'activiteiten in water'	Deze paragraaf is (op onderdelen) aangepast.	Zienswijze 3
Adviesverplichting	De adviesverplichting is in hoofdstuk 8 aangepast.	Zienswijze 3
Cultureel Erfgoed	De regels over cultureel erfgoed zijn in elkaar gevoegd.	Ambtshalve

Geo / Gio

Gewijzigde locatie	Omschrijving wijziging	Wijziging is gebaseerd op
Gebiedsaanwijzingen	In het ontwerpomgevingsplan zijn de volgende gebiedsaanwijzingen opgenomen: • brandvoorschriftengebied; • gemeentelijk monument; • infrastructuur en openbaar toegankelijk gebied (geen water); • onderwijs; • restaurant/snackbar; • (te verwachten) archeologisch monument; • water; • wonen. Een aantal gebiedsaanwijzingen worden verplicht voorgeschreven zoals een brandvoorschriftengebied en een gemeentelijk monument. De overige zijn geen verplichte gebiedsaanwijzingen en worden daarom als locatie opgenomen.	Ambtshalve
Bijlagen III	Redengevende beschrijving aangevuld van het monument Ade 23 in Pijnacker Tevens als divisietekst toegevoegd zodat deze zichtbaar wordt op www.regelsopedekaart.nl	Ambtshalve
Locatie 'water'	De geo's van de locatie 'water' zijn aangepast aan de waterschapsverordening.	Zienswijze 3
Waterkeringen	De waterkeringen (regionaal en polderkade) met bijbehorende beschermingszone zijn aan het plan toegevoegd.	Zienswijze 3