

Gemeente Pijnacker-Nootdorp  
t.a.v. dhr. M. Dorrepaal  
Oranjeplein 1  
2641EZ Pijnacker

*onderwerp* Ontwerp van het Besluit hogere grenswaarden Wet geluidshinder – Wijzigingsplan Reesloot 10  
*nadere informatie* B.E.A. Muijzer – Van Osch  
*verzendsdatum*  
*zaaknummer*  
*briefnummer*  
*uw brief van*  
*uw kenmerk*

## **Ontwerp van het BESLUIT HOGERE GRENSWAARDEN WET GELUIDHINDER**

Op 1 oktober 2019 hebben wij een verzoek ontvangen om hogere grenswaarden Wet geluidshinder vast te stellen voor het wijzigingsplan Reesloot 10.

### **Overwegingen**

Ter bepaling van de te verwachten geluidbelasting is door Tritium Advies een akoestische onderzoek uitgevoerd (Tritium Advies, Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaier Reesloot 10 Pijnacker, 1710/062/LM-03, versie 3, 26 september 2019). Uit de onderzoeksresultaten blijkt het volgende.

Vanwege de Katwijkerlaan en Zijdeweg zijn overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidshinder te verwachten.

Voor het vaststellen van een hogere grenswaarde wordt getoetst aan de criteria uit de Wet geluidshinder en het geluidbeleid van de gemeente Pijnacker-Nootdorp (Nota hogere grenswaarden gemeente Pijnacker-Nootdorp, d.d. 30 maart 2010).

Op basis van de aanvraag en het akoestisch rapport zijn wij van mening dat de gecumuleerde geluidsbelasting niet onaanvaardbaar hoog is en dat bronmaatregelen en maatregelen in het overdrachtsgebied op overwegende bezwaren stuiten van financiële, technische en landschappelijke aard.

Resumerend menen wij dat ter plaatse van de woningen onder de volgende voorwaarden sprake is van een aanvaardbare geluidbelasting:

- De geluidsbelasting van de buitenruimte is lager dan 53 dB.
- De woning heeft tenminste één geluidsluwe gevel. Dit betekent dat de gecumuleerde geluidsbelasting van de geluidsluwe gevel lager of gelijk is aan de voorkeursgrenswaarden uit de Wet geluidhinder die geldt voor de bronsoort waarvoor de hogere waarde benodigd is, berekend overeenkomstig de methode uit hoofdstuk 2 van bijlage I van het Reken en meetvoorschrift geluid 2012.
- Bij woningen in de geluidsklasse zeer onrustig wordt bij de indeling van de woningen rekening gehouden met de indeling van de woning. Bij appartementen en seniorenwoningen dient minimaal 1 verblijfsruimte aan de geluidsluwe zijde (gevel met een geluidsbelasting kleiner of gelijk aan de voorkeursgrenswaarde Wgh) te worden gesitueerd; bij ééngezinswoningen minimaal 3 verblijfsruimten aan de geluidsluwe zijde of tenminste de woon- en hoofdslaapkamer aan de geluidsluwe zijde.

#### **Voorgenomen Besluit en voorwaarden**

Gelet op het voorgaande en gelet op Hoofdstuk VI van de Wet geluidhinder, hebben wij het voornemen de hogere grenswaarden als volgt vast te stellen.

Tabel 1

Bron	Verzochte hogere grenswaarde in dB	Aantal woningen
Katwijkelaan	56	3
Zijdeweg	51	1

Bij het vaststellen van de hogere grenswaarde geldt tevens een grenswaarde voor het binnenniveau van 33 dB op grond van het Bouwbesluit 2012. Bij de aanvragen van de omgevingsvergunningen voor de woningen zal te zijner tijd door middel van een bouwakoestisch onderzoek moeten aangetoond worden dat de beoogde opbouw van de gevel voldoende is om een binnenwaarde van 33 dB te garanderen.

De maatregelen aan de gevel die tot gevolg hebben dat het binnenniveau voldoet aan de waarde van 33 dB, dienen gebaseerd te zijn op de berekende geluidsbelasting zonder rekening te houden met de genoemde aftrek ex artikel 110g Wet geluidhinder.

Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning zal te zijner tijd ook aangetoond moeten worden dat bij ééngezinswoningen minimaal 3 verblijfsruimten aan de geluidsluwe zijde of tenminste de woon- en hoofdslaapkamer aan de geluidsluwe zijde.

#### **Kanttkening**

Bij dit besluit plaatsen wij de volgende kanttkening:

- wellicht ten overvloede merken wij op dat wij bij de totstandkoming van dit besluit alleen aspecten hebben mogen betrekken die rechtstreeks voortvloeien uit de toepassing van de Wet geluidhinder. Aan dit besluit kunnen dan ook geen rechten worden ontleend met betrekking tot eventuele andere door ons te nemen besluiten over bijvoorbeeld bouw- en bestemmingsplannen.

briefnummer

#### Procedure

In de Wet geluidhinder is bepaald dat op de voorbereiding van een besluit tot vaststelling van een hogere waarde de in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht geregelde procedure van toepassing is.

#### Bezwaar

Het ontwerpbesluit ligt met de bijbehorende stukken vanaf ..... gedurende zes weken ter inzage bij het gemeentekantoor in Pijnacker. Gedurende deze termijn kunnen belanghebbenden bezwaar indienen (schriftelijk of - na afspraak – mondeling). Uw bezwaarschrift richt u aan: het college van Pijnacker-Nootdorp, Postbus 1, 2640 AA Pijnacker.

Wanneer geen sprake is van bezwaar, zal het ontwerpbesluit ongewijzigd worden omgezet in een definitief besluit.

Binnen zes weken na de begindatum van de ter inzage legging van het definitieve besluit kan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beroep worden ingesteld door: belanghebbenden die bezwaar hebben ingebracht tegen het desbetreffende ontwerpbesluit en belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet verweten kan worden geen bezwaar te hebben ingebracht tegen het desbetreffende ontwerpbesluit.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Wij wijzen erop dat zowel voor het instellen van beroep als voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening griffierechten verschuldigd zijn.

Het besluit wordt van kracht na afloop van de beroepstermijn, tenzij gedurende die termijn naast een beroepschrift een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend. Een dergelijk verzoek moet worden ingediend bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Een besluit wordt in dit geval niet van kracht voordat op het verzoek is beslist.

Op grond van vaste jurisprudentie wordt alleen diegene als belanghebbende in de zin van de Wet geluidhinder aangemerkt die een bijzondere en rechtens te erkennen relatie heeft tot de objecten waarop het besluit betrekking heeft. Die relatie is er niet wanneer het hogere grenswaarde besluit niet de woning/object van de appellatant betreft.

Hoogachtend,  
namens het college van Pijnacker-Nootdorp,

\$naam\$

teamleider Ruimte \$plv\$

*Dit document is digitaal vastgesteld daarom staat er geen handtekening op.*